

## 制定缩小收入差距的政策，注意遵循经济规律

**提要：**为实现共同富裕，发展的任务仍然很重。要在保证经济持续发展的前提下，制定合理政策缩小收入差距。

“共同富裕”是个美丽的长期目标。为什么是长期目标？因为现实距离该目标还很远。中国刚刚达到中等收入国家水平，其平均生活水平还谈不上富裕。而“共同富裕”不仅高于中等收入国家水平，甚至还高于一般的高收入国家水平，因为它不仅要求平均水平赶上高收入国家，而且还要求不能有很多人掉队。

为实现这个长期目标，可以说发展的任务仍然很重。重视二次分配和三次分配，从而缩小收入差距，应该在确保经济能持续发展的前提下进行，确保中国能超越“中等收入陷阱”，进入高收入国家行列。

因为经济增长不能急，所以共同富裕也不能急。试想如果试图一口气实现共同富裕，那么很可能抵御不住“打土豪、分田地”的冲动，其结果会是“共同贫困”。

当然，缩小收入差距很重要。但是制定缩小收入差距的政策，一定要考虑经济规律，否则就会“好心办坏事”。比如人们的收入大体由劳动力市场供需决定，如果强行提高工资（或社保福利），那么高企的用工成本会导致企业不能承受而退出（或用更多机器人），反而会让劳动力供过于求，低收入人群的收入水平反而可能下降。

再比如，如果中国单方面出台遗产税，就会导致资本外逃，不仅无助于提高劳动者收入，还会影响经济增长的大局。考虑到资本的跨国流动性，对资本的税收一定要寻求国际协作。

政府在现阶段应该做的，是纠正那些导致收入差距的政策扭曲。比如政府应该扫除劳动力市场户籍壁垒，让低收入人群能平等地竞争大城市的工作岗位。这样做能让劳动力市场运行得更好，从而促进经济增长，同时提高低收入人群的收入，缩小收入差距。

政府也可以通过公共产品供应来缩小收入差距。美丽的城市小公园、快捷便宜的公共交通、优质的幼托和公办教育等等，能让人们直接获得享受和便利，或者降低焦虑，因此也是一种增加人们幸福感的收入。而且这种收入天生贫富无欺，穷人和富人同样享受。那么扩大公共产品供应、提高公共产品质量，就能实质性地缩小收入差距。

在众多公共产品中，优质的公办教育尤其重要。一方面，优质充足的教育资源有助于人力资本的投资和积累，从而有助于持续经济增长。另一方面，优质且廉价的公办教育能让下一代所受教育的质量差距缩小，而教育质量差距缩小能带来未来收入差距的缩小。

在这点上，中国的现实状况并不乐观。在基础教育方面，因为户籍限制，众多儿

童不能在父母工作所在地入学，成为农村“留守儿童”。而农村的中小学教育质量和大城市无法相比，加上父母角色缺失对儿童成长的影响，会导致未来更加严重的收入差距。

即使在城市里，公办教育质量也参差不齐，否则也就没有学区房的炒作空间了。当然，这点已经受到政府关注，比如北京正在出台有力措施进行纠正。希望北京能闯出一条新路，成为其他城市效仿的榜样。

为让教育机会更加均等和充足，我们也应该延长义务教育到高中阶段。同时加大对高校的投入，尤其是一般本科院校。中国家庭愿意为孩子的高等教育花钱，但这要求政府全面提高高等教育水平，不能只建设头部几所高校。目标应该是让大多数高中生，不需要出国留学，就能受到优质的大学教育。

无论在中国还是在海外，大学教育给年轻人的回报都是非常可观的。未来人工智能广泛应用，机器人广泛取代人力，很可能会导致大学教育回报更高，导致大学毕业生和中等教育毕业生之间的收入差距更大。而扩大高等教育覆盖面，则能让未来的体力劳动者相对稀缺，从而也提高他们的收入，缩小劳心者和劳力者收入差距。

当然，包括教育在内的公共产品，都依赖中央和地方政府的税收收入。而税收收入一方面取决于税制和税率，另一方面也取决于经济蛋糕有多大。所谓“对富人加税”，应当慎重。政府应提高税法的公平性，打击逃税漏税，关闭避税机会，从而获得更多税收。但不能运动式地随意针对富人加税，从而伤害投资信心，影响国家经济基本面和政府长期税收能力。

其实缩小收入差距对富人也有好处。一方面，因为穷人边际消费倾向较高，所以当他们的收入提高后，公司产品会更好卖，公司利润会更高。另一方面，收入差距小的社会更加稳定和谐，会给生活在其中的富人更多安全感。因此增加税收以支付更高质量的公共产品，完全可能得到包括富人在内的所有人支持。但前提要在法治框架下，通过民主协商，获得社会各阶层的认可。

如果有社会共识的支持，同时尊重经济规律，在经济持续发展中逐渐缩小收入差距，那么最终实现共同富裕将不是梦。

本文发表在《澎湃新闻》2021-08-25

作者：钱军辉，经济学博士（Rice, 2007），上海交通大学安泰经济与管理学院教授，中国发展研究院研究员。